

**Анализ итогового сочинения по литературе в 11а классе
в МБОУ СОШ № 39 им. Т.С. Дзедисова г. Владикавказ**

2023/2024 учебный год

06.12.2023 в 11а классе в МБОУ СОШ № 39 им. Т.С. Дзедисова был проведен экзамен по итоговому сочинению. Работу выполнили все 23 учащиеся.

Для итоговой работы было предложено шесть тем по следующим разделам:

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека
2. Семья, общество, Отечество в жизни человека
3. Природа и культура в жизни человека

НОМЕР	ТЕМА	Выбрали (чел.)	Выбрали (%)
112	Что мешает человеку быть счастливым?	11	48
203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	5	22
311	Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	0	0
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	3	13
508	Может ли общение с природой изменить мир человека?	2	8,5
604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	2	8,5

Проверка итогового сочинения и его оценивание осуществлялось муниципальной комиссией. Сочинение оценивалось по системе «зачет» или «незачет» по критериям, утвержденным Рособранзором. Проверка показала, что обучающиеся в целом продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения.

Анализ результата репетиционного итогового сочинения:

1.Выполнение требований к написанию сочинений:

Требование к сочинению	зачет		незачёт	
	количество чел.	%	количество чел.	%
Требование 1 (количество слов не менее 250)	23	100	0	0
Требование 2 (самостоятельность написания)	23	100	0	0

2. Критерии оценивания сочинений:

Критерии оценивания	зачёт		незачёт	
	количество чел.	%	количество чел.	%
Критерий 1 «Соответствие теме»	23	100	0	0
Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»	22	95,5	1	4,5
Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»	22	95,5	1	4,5
Критерий 4 «Качество письменной речи»	22	95,5	1	4,5
Критерий 5 «Грамотность»	16	69,5	7	30,5

3. Получили незачет

№	Ф И О ученика	Требование, критерий
1	Габараев Эрик Аланович	Критерий 2 (аргументы) Критерий 3 (композиция и логика)

Типичные ошибки, допущенные в сочинениях:

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились все, выпускники размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события. Предметной комиссией было отмечено глубокое и убедительное рассуждение учащихся в аргументации. В работе Габараева Эрика аргументация неубедительная, так как не было приведено конкретных примеров из литературы .

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой. Однако в нескольких работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена

последовательность мыслей. В работе Габараева Эрика нарушена композиция и логика мышления, суждения очень поверхностны. Нет ничего конкретного.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. В большей части работ ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в работе Готоева Георгия следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише, бедность и однообразие синтаксических конструкций, употребление слова в несвойственном ему значении.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

Орфографические ошибки:

- правописание непроверяемых безударных гласных в корне слова,
- правописание приставок,
- правописание существительных с предлогами,
- правописание –н, -нн в суффиксах причастий,
- правописание производных предлогов.

Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:

- 1) запятые при обособленных определениях;
- 2) запятые при обособленных обстоятельствах;
- 3) запятая между частями сложного предложения;
- 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

Получили «незачет» по 5 критерию следующие учащиеся: Бетров А., Гаглоева Д., Готоев Г., Губиев Д., Кокоев Г., Лазаров С., Саакян А.

Таким образом, анализ сочинений показал, что у обучающихся 11а класса сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;
- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения – рассуждения;
- правильного речевого оформления сочинений.

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: фактические, логические, речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные.

С учеником Габараевым Эриком Алановичем, отсутствовавшим при написании пробного сочинения и получившем «незачет» на настоящем экзамене, будет проведена дополнительная работа по устранению недочетов в написании итогового сочинения.

Учитель русского языка Габанова Г.Б.

